

### **Протокол № 3**

засідання Групи моніторингу якості вищої освіти  
у Львівській національній музичній академії імені М. В. Лисенка  
від 25 березня 2025 року

#### **Присутні:**

Голова групи моніторингу: Юрій Соколовський

Заступник голови групи: Любов Кияновська

Секретар групи: Оксана Гнатишин

Проректор: професор Богдан Дашак

Члени групи: Володимир Сивохіп, Ярослав Олексів, Тарас Лазуркевич, Тетяна Мілодан, Ірина Куриляк, Марко-Єфрем Новакович, Андрій Подзюбанчук, Ростислав Юник, Марта Савчик, Божена Іванишин, Софія Думіч

### **ПОРЯДОК ДЕННИЙ**

1. Про результати опитування (у формі анонімного анкетування Google forme) здобувачів освітніх програм «Музичне мистецтво» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти за наслідками проходження дисциплін у першому семестрі 2024-2025 н.р.
2. Пропозиції щодо активізації роботи з внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та академічної доброчесності.
3. Про проведення чергового тижня академічної доброчесності.

**СЛУХАЛИ 1:** Про результати опитування (у формі анонімного анкетування Google forme) здобувачів освітніх програм «Музичне мистецтво» бакалаврського та магістерських рівнів вищої освіти за наслідками проходження дисциплін у першому семестрі 2024-2025 н. р.

**Соколовський Ю. А.:** 26 лютого 2025 року було запущено планове (семестрове) анкетування здобувачів бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти щодо якості отримання освітніх послуг за завершеним курсом викладання дисциплін. В кожній анкеті було по 8 питань, відповідь на які надала змогу оцінити загальну результативність та якість викладання за освітніми програмами «Музичне мистецтво». Анкетування відбулося окремо на кожному курсі після закінчення викладання відповідної дисципліни.

Для здобувачів бакалаврського рівня вищої освіти анкетування проводилося з таких дисциплін:

1 курс – Ділова українська мова

3 курс – Естетика

4 курс – Організація наукових досліджень

У магістрів анкетування проводилося для здобувачів 1 курсу освітньо-професійної програми «Музичне мистецтво» з дисципліни Філософія музики та здобувачів 2 курсу освітньо-наукової програми «Музичне мистецтво» з дисциплін «Спеціальний клас» та «Музична естетика»:

2 курс – Спеціальний клас

2 курс – Музична естетика

В анкетах були поставлені такі питання:

1. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з даної дисципліни?
  - так
  - ні
  - інше
2. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?
  - так
  - ні
  - інше
3. Наскільки доступно викладач аргументував виставлення оцінок?
  - так
  - ні
  - інше
4. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?
  - так
  - ні
  - інше
5. Як Ви вважаєте, оцінювання знань під час заліків та іспитів було об'єктивним до всіх студентів чи ні?
  - так
  - ні
  - інше
6. Чи викладач був коректним та тактовним?
  - так
  - ні
  - інше
7. Чи прагнули б Ви продовжувати професійний контакт з цим викладачем?
  - так
  - ні
  - інше
8. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни.
  - відмінне
  - добре
  - задовільне
9. Ваші рекомендації щодо можливості покращення якості викладання цієї дисципліни
  - відмінне
  - добре
  - задовільне

*(Результати анкетувань здобувачів бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти додаються).*

В опитуваннях прийняли участь:

- здобувачі ОПП «Музичне мистецтво» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у кількості 375 студентів (що склало 60% загальної кількості здобувачів на програмі);

- здобувачі ОПП «Музичне мистецтво» другого (магістерського) рівня вищої освіти у кількості 63 студента (що склало 79% загальної кількості здобувачів на програмі);
- здобувачі ОНП «Музичне мистецтво» другого (магістерського) рівня вищої освіти у кількості 67 студентів (що склало 79% загальної кількості здобувачів на програмі);

За наслідками дослідження результатів анонімного опитування нами були зроблені графіки, які в наочній формі об'єктивно висвітили загальний стан результативності навчального процесу за освітніми програмами «Музичне мистецтво» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти після проходження дисциплін у першому семестрі 2024-2025 н. р..

Загальні результати анкетування свідчать про належний рівень якості отримання освітніх послуг з наступних дисциплін бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти:

### **1 курс – Ділова українська мова (бакалаврський рівень вищої освіти)**

1. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з даної дисципліни?
  - Так – 91,3%
2. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?
  - Так – 93,4%
3. Наскільки доступно викладач аргументував виставлення оцінок ?
  - Так – 89%
4. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?
  - Так – 91,2%
5. Як Ви вважаєте, оцінювання знань під час заліків та іспитів було об'єктивним до всіх студентів чи ні?
  - Так – 87,9%
6. Чи викладач був коректним та тактовним?
  - Так – 97,8%
7. Чи прагнули б Ви продовжувати професійний контакт з цим викладачем?
  - Так – 75%
8. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни.
  - Відмінне – 36%
  - Добре – 50%

### **3 курс – Естетика (бакалаврський рівень вищої освіти)**

1. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з даної дисципліни?
  - Так – 97,3%
2. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?
  - Так – 94,6%
3. Наскільки доступно викладач аргументував виставлення оцінок ?
  - Так – 95,9%
4. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?
  - Так – 98,6%

5. Як Ви вважаєте, оцінювання знань під час заліків та іспитів було об'єктивним до всіх студентів чи ні?  
- Так – 89,2%
6. Чи викладач був коректним та тактовним?  
- Так – 95,9%
7. Чи прагнули б Ви продовжувати професійний контакт з цим викладачем?  
- Так – 87,8%
8. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни.  
- Відмінне – 38%  
- Добре – 43,2%

#### **4 курс – Організація наукових досліджень (бакалаврський рівень вищої освіти)**

1. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з даної дисципліни?  
- Так – 98,4%
2. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?  
- Так – 98,4%
3. Наскільки доступно викладач аргументував виставлення оцінок ?  
- Так – 96,8%
4. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?  
- Так – 100%
5. Як Ви вважаєте, оцінювання знань під час заліків та іспитів було об'єктивним до всіх студентів чи ні?  
- Так – 96,8%
6. Чи викладач був коректним та тактовним?  
Так – 98,4 %
7. Чи прагнули б Ви продовжувати професійний контакт з цим викладачем?  
- Так – 96,8%
8. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни.  
- Відмінне – 42,9%  
- Добре – 50,8%

#### **1 курс – Філософія музики (ОПП магістерського рівня вищої освіти)**

1. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з даної дисципліни?  
- Так – 92%
2. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?  
- Так – 98%
3. Наскільки доступно викладач аргументував виставлення оцінок ?  
- Так – 94%
4. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?  
- Так – 98 %
5. Як Ви вважаєте, оцінювання знань під час заліків та іспитів було об'єктивним до всіх студентів чи ні?  
- Так – 96%
6. Чи викладач був коректним та тактовним?  
Так – 98 %

7. Чи прагнули б Ви продовжувати професійний контакт з цим викладачем?
  - Так – 76%
8. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни.
  - Відмінне – 44%
  - Добре – 48 %

## **2 курс – Спеціальний клас (ОНП магістерського рівня вищої освіти)**

1. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з даної дисципліни?
  - Так – 96,1%
2. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?
  - Так – 98%
3. Наскільки доступно викладач аргументував виставлення оцінок ?
  - Так – 90,2%
4. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?
  - Так – 100%
5. Чи викладач був коректним та тактовним?
  - Так – 100%
6. Чи прагнули б Ви продовжувати професійний контакт з цим викладачем?
  - Так – 94,1%
7. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни.
  - Відмінне – 70,6%
  - Добре – 23,5%

## **2 курс – Музична естетика (ОНП магістерського рівня вищої освіти)**

1. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з даної дисципліни?
  - Так – 88,2%
2. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?
  - Так – 98%
3. Наскільки доступно викладач аргументував виставлення оцінок ?
  - Так – 86,3%
4. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?
  - Так – 96,1%
5. Як Ви вважаєте, оцінювання знань під час заліків та іспитів було об'єктивним до всіх студентів чи ні?
  - Так – 80,4%
6. Чи викладач був коректним та тактовним?
  - Так – 98%
7. Чи прагнули б Ви продовжувати професійний контакт з цим викладачем?
  - Так – 78,4%
8. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни.
  - Відмінне – 52,9%
  - Добре – 37,3%

Приємно відзначити, що фахова дисципліна «Спеціальний клас» у всіх профілізаціях магістерського рівня вищої освіти отримала найвищі позитивні

оцінки серед усіх питань анкети. Зокрема, такі аспекти, як доступність викладання, відкритість до спілкування, комунікативність та якість подачі матеріалу, були відзначені на найвищому рівні – 100% опитаних респондентів оцінили їх позитивно.

Пропоную, за наслідками проведеного анкетування деканам факультетів Мілодан Т. Е., Лазуркевичу Т. М. та Куриляк І. І. вищезазначені результати врахувати під час подальшої організації навчального процесу в Академії.

### **УХВАЛИЛИ 1:**

За результатами анкетування деканам факультетів – Мілодан Т. Е., Лазуркевичу Т. М. та Куриляк І. І. – доручити під час подальшої організації освітнього процесу провести на відповідних засіданнях кафедр роботу з викладачами щодо необхідності:

- приділення більшої уваги доступності манери викладання навчального матеріалу;
- забезпечення справедливості в оцінюванні навчальних досягнень;
- своєчасного ознайомлення здобувачів освіти з процедурами проведення поточного та підсумкового контролю знань.

**СЛУХАЛИ 2:** Пропозиції щодо активізації роботи з внутрішнього забезпечення якості вищої освіти та академічної доброчесності.

**Соколовський Ю.А.** наголосив на необхідності покращення результативності анкетування здобувачів вищої освіти за освітніми програмами «Музичне мистецтво» бакалаврського та магістерського рівнів та запропонував внести пропозиції щодо конкретизації питань опитування.

### **ВИСТУПИЛИ:**

**Подзюбанчук А.** запропонував проводити анкетування не лише по курсу в цілому, а й диференційовано – по окремих профілізаціях, де дисципліни викладають різні викладачі. Такий підхід дозволить точніше виявляти проблемні ситуації у процесі викладання.

### **УХВАЛИЛИ 2:**

З метою покращення результативності подальшого анкетування здобувачів за освітніми програмами «Музичне мистецтво» бакалаврського та магістерського рівнів вищої освіти, проводити опитування не лише серед здобувачів усього курсу, а й окремо по профілізаціям, у яких викладання тієї чи іншої дисципліни здійснюється різними викладачами.

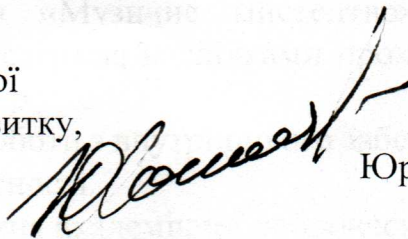
**СЛУХАЛИ 3:** Про проведення чергового тижня академічної доброчесності.

**Новакович М.-Є.** запропонував, у зв'язку із сучасним станом в Україні, зумовленим російською агресією, за ініціативи студентського науково-творчого товариства «Медіанта», провести черговий Тиждень академічної доброчесності

у формі відкритих зустрічей здобувачів та аспірантів із професорами Академії. Пропозицію обґрунтовано необхідністю подолання ідеологічного впливу країни-агресора, а також відмови від радянських і пострадянських підходів в освітньому процесі.

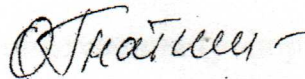
**УХВАЛИЛИ 3:** Одноголосно підтримати ініціативу студентського науково-творчого товариства «Медіанта». Провести у червні черговий Тиждень академічної доброчесності у формі відкритих зустрічей здобувачів і аспірантів із професорами Академії.

Голова групи моніторингу  
якості вищої освіти,  
проректор з науково-педагогічної  
діяльності та інноваційного розвитку,  
професор



Юрій СОКОЛОВСЬКИЙ

Секретар групи, професор



Оксана ГНАТИШИН