

Протокол № 2

засідання Групи моніторингу якості вищої освіти
у Львівській національній музичній академії імені М.В.Лисенка
від 29 вересня 2020 року

Присутні:

Голова групи моніторингу: Соколовський Ю.А.

Заступник голови групи: Кияновська Л.О.

Секретар групи: Гнатишин О.Є.

Члени групи: Олексів Я.В., Лазуркевич Т.М., Мілодан Т.Е., Сивохіп В.С.,

Карп'як А.Я., Охрім А.Р., Сиротинська Н.І., Сало А.І., Сидір Н.О., Токар Д.В.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про розроблення анкет анонімного опитування здобувачів усіх ступенів вищої освіти.
2. Про впровадження анонімного анкетування здобувачів усіх ступенів вищої освіти за наслідками попереднього 2019-2020 навчального року.

Слухали 1:

Олексів Я. В.: з метою здійснення об'єктивного анонімного опитування студентів нами були розроблені декілька варіантів анкет, а саме: анкети аналітичного складу, де здобувач може висловити свої пропозиції щодо організації навчального процесу загалом або з конкретної дисципліни та анкети в google формі, де усі відповіді на питання будуть складатися тільки з «так» або «ні», що в кінцевому результаті значно спрощувало б їх обробку. Також були розроблені анкети для випускників та роботодавців, що є надзвичайно важливим фактором здійснення якісного кінцевого оцінювання результативності освітнього процесу в Академії, спрямованого на забезпечення оптимального рівня фахової підготовки здобувачів усіх ступенів вищої освіти.

Пропоную: для визначення рівня об'єктивного стану підготовки здобувачів освіти, виявлення загальних недоліків щодо впровадження освітнього процесу, запровадити наступні анкети для анонімного опитування здобувачів бакалаврського та магістерського ступеня вищої освіти:

Анкета 1 (Анкета опитування студентів ЛНМА імені М. В. Лисенка щодо курсу навчальних дисциплін)

1. Назва навчальної дисципліни
2. Викладач
3. Чи цікавим для Вас був курс з навчальної дисципліни?
4. Які теми, на Вашу думку, було б доцільно ввести до даного курсу?
5. Чи достатнім, на Вашу думку, є обсяг дисципліни? (лекційні, індивідуальні, практичні, самостійні години)
6. Довільні міркування щодо перспективи розвитку курсу

Ваша відповідь

7. Які навчальні дисципліни Ви порекомендували б для включення в освітню програму "Музичне мистецтво"?

Анкета 2 (Мета анкетування: вивчення запиту студентів усіх структурних підрозділів Академії щодо стану дистанційного надання освітніх послуг та можливостей підвищення рівня їхньої якості в умовах карантину).

1. Дистанційне навчання в умовах карантину для Вас, це:

- основне джерело навчальної інформації
- додаткове джерело навчальної інформації
- те, до чого звертаюсь епізодично
- не користуюсь

2. Основними перевагами дистанційного навчання є:

- багато часу, вільного від пар
- додаткове навантаження для самоосвіти
- розвиток особистої ініціативи
- регулювання власного режиму навантаження

3. Недоліками дистанційного навчання є:

- недостатній особистий контакт з викладачем
- брак спілкування з однокурсниками
- надмірне завантаження студента
- недостатнє забезпечення навчального контенту з предмету

4. На Вашу думку рівень розвитку дистанційного навчання в Академії є:

- високий
- достатній
- задовільний
- незадовільний

5. Ваші пропозиції та зауваження щодо організації, змістового наповнення і удосконалення дистанційного навчання.

Анкета 3 (опитування студентів ЛНМА імені М. В. Лисенка за результатами зимової заліково-іспитової сесії 2019/20 н.р.)

1. Назва навчальної дисципліни

2. Викладач

3. Чи отримували інформацію про критерії та процедуру оцінювання знань з навчальної дисципліни?

4. Чи справедливо викладач оцінив Ваші навчальні досягнення?

5. Наскільки доступно викладач пояснював та аргументував виставлення оцінок?

– викладач ще до початку оцінювання пояснив, за що я можу отримати ту чи іншу оцінку

– викладач пояснив вимоги до оцінювання лише на моє прохання

– викладач не пояснював вимоги до оцінювання, відмовлявся обґрунтувати виставлену оцінку, навіть на моє прохання

6. Чи викладач був відкритий до спілкування та доступний для зв'язку, заохочував висловлювати свою думку?

7. Чи викладач був коректним та тактовним?

8. Я хочу і надалі навчатися у цього викладача

9. Загальне враження від вивчення цієї навчальної дисципліни

10. Ваші рекомендації щодо можливого покращення якості викладання викладачем навчальної дисципліни

Анкета 4 (опитування студентів ЛНМА імені М. В. Лисенка щодо навчального процесу в Академії)

1. Я задоволений процедурою інформування стосовно освітнього процесу впродовж навчального періоду
2. Процедура проведення поточного та підсумкового контролів знань є чіткою та зрозумілою
3. Мені відомі порядок та процедура оскарження результатів оцінювання успішності здобувачів вищої освіти у ЛНМА імені М. В. Лисенка
4. Я задоволений рівнем освітньої підтримки (індивідуальна взаємодія з викладачем, якість роботи деканату та інше)
5. Я задоволений рівнем психологічної підтримки
6. Я особисто подаю пропозиції щодо покращення освітнього процесу для досягнення позитивних якісних змін у ЛНМА імені М. В. Лисенка
7. Можливість вільно вибрати професійно-орієнтовані дисципліни із вибіркового блоку НП
8. Уточніть, будь ласка, які Ви бачите недоліки в організації освітнього процесу у ЛНМА імені М. В. Лисенка?
9. Ваші пропозиції щодо удосконалення освітнього процесу у ЛНМА імені М. В. Лисенка

Також нами були розроблені анкети для роботодавців щодо якості освітньо-наукових програм магістра та доктора філософії, а саме:

Анкета 1 (Опитування роботодавців щодо якості освітньо-наукової програми «Музичне мистецтво» та рівня підготовленості випускників (СВО "магістр") ЛНМА імені М. В. Лисенка)

1. Назва освітнього закладу/ установи / організації, місце знаходження
2. Прізвище, ім'я, по батькові, контактний телефон (за бажанням)
3. Чи працюють (працювали) у вашому освітньому закладі / установі / організації фахівці, підготовлені за освітньо-науковою програмою «Музичне мистецтво»
4. Вкажіть орієнтовну кількість випускників за названою освітньо-професійною програмою
5. Як Ви оцінюєте рівень підготовки фахівців за даною програмою?
 - Високий
 - Достатній
 - Низький
 - Інше:
6. Чи достатнім був рівень фахової підготовки випускника за спеціальністю?
 - Так
 - Ні
 - Інше:
7. Чи відповідав рівень підготовки фахівців за освітньо-науковою програмою вимогам діяльності Вашого освітнього закладу / установи / організації?
 - Так
 - Ні

- Інше:
- 8. Чи потрібно було додатково на робочому місці навчати випускників та формувати практичні навички?
 - Так
 - Ні
 - Інше:
- 9. Чи достатніми були комунікативні, організаторські компетентності випускника та його соціально-психологічні навички?
 - Так
 - Ні
 - Інше:
- 10. Чи плануєте Ви у подальшій роботі залучати випускників Академії за цією освітньо-науковою програмою?
 - Так
 - Ні
 - Інше:
- 11. Чи порадили б ви внести зміни і доповнення у зміст освітньо-наукової програми?
 - Так
 - Ні
 - Інше:

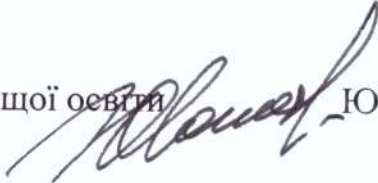
Анкета 2 (Опитування роботодавців щодо якості освітньо-наукової програми «Музичне мистецтво» та рівня підготовленості випускників аспірантури(ОНП «Доктор філософії» PhD)

1. Назва освітнього закладу/ установи / організації, місце знаходження
2. Прізвище, ім'я, по батькові, контактний телефон (за бажанням)
3. Чи працюють (працювали) у вашому освітньому закладі / установі / організації фахівці, підготовлені за освітньо-науковою програмою «Доктор філософії» PhD зі спеціальності 025 «Музичне мистецтво»
 - Так
 - Ні
4. Вкажіть орієнтовну кількість випускників за названою освітньо-науковою програмою
5. Як Ви оцінюєте рівень підготовки фахівців за даною програмою?
 - Високий
 - Достатній
 - Низький
6. Чи достатнім був рівень фахової підготовки випускника за спеціальністю?
 - Так
 - Ні
7. Чи відповідав рівень підготовки фахівців за освітньо-науковою програмою вимогам діяльності Вашого освітнього закладу / установи / організації ?
 - Так
 - Ні
 - Частково

8. Чи відповідав інтелектуальний, загальнокультурний рівень підготовки фахівців за ОНП, рівень володіння іноземною мовою, вимогам діяльності Вашого освітнього закладу / установи / організації ?
- Так
 - Ні
 - Частково
9. Чи потрібно було додатково на робочому місці навчати випускників та формувати фахові практичні навички?
- Так
 - Ні
10. Чи достатніми були комунікативні, організаторські компетентності випускника та його соціально-психологічні навички?
- Так
 - Ні
11. Чи плануєте Ви у подальшій роботі залучати випускників Академії за цією освітньо-науковою програмою?
- Так
 - Ні
12. Чи порадили б ви внести зміни і доповнення у зміст освітньо-наукової програми?
- Так
 - Ні

Ухвалили:

1. Оприлюднити всі названі анкети для анонімного опитування здобувачів усіх ступенів освіти та роботодавців на офіційному сайті Академії у підрозділі «Анкетування» розділу «Моніторинг якості освіти».
2. Довести до відома здобувачів освіти та роботодавців про можливість та необхідність їх анонімного опитування.

Голова групи моніторингу якості вищої освіти  Ю.СОКОЛОВСЬКИЙ

Секретар групи, професор



О.ГНАТИШИН